**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-14 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-04/24 в отношении адвоката**

**Я.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.М.С. в отношении адвоката Я.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не подала апелляционную жалобу на приговор, постановленный судом первой инстанции в отношении него, требовала от заявителя отказаться от рассмотрения его уголовного дела с участием присяжных заседателей.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1743 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.М.И. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.М.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты возражениями адвоката и представленными материалами адвокатского производства.

Довод о том, что адвокат настояла на отказе заявителя от рассмотрения дела судом присяжных не подтвердился и не согласуется с тем, что в течение продолжительного рассмотрения уголовного дела судом заявитель об этом не заявлял, от защитника не отказывался, претензий не выдвигал вплоть до вынесения приговора.

Адвокатом документально подтверждено совершение юридически значимых действий по апелляционному обжалованию приговора в интересах заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев